

Kraków, 19.06.2026 r.
RKW/10143/2026/EG
zn. sprawy: DN-4.26.25.2026

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW 975 – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego
(zn. DN-4.26.25.2026)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 25:

Zgodnie z Art. 57 Ustawy Prawo Budowlane, do zawiadomienia o zakończeniu budowy Kierownik Budowy musi przedłożyć projekt techniczny uwzględniający wszystkie zmiany dokonane w czasie realizacji inwestycji co jest elementem dokumentacji powykonawczej. Proszę o potwierdzenie, że koszt w/w prac pokryje Kierownik Budowy w ramach realizacji dokumentacji powykonawczej bo nie jest ona objęta zamówieniem co będzie ujęte w SST lub proszę o wprowadzenie pozycji z formularzu cenowym – prace objęte opcją. Czynność aktualizacji projektu technicznego jest realizowana podczas budowy ale zgodnie z Prawem Budowlanym nie wchodzi ani w zakres czynności Nadzoru Autorskiego ani w zakres sporządzenia dokumentacji który kończy się protokołem jej odbioru. Wykonanie w/w prac to około 10% wartości dokumentacji projektowej a w/w prace nie musi wykonywać autor projektu. Jeżeli Zamawiający powie że to ma być ryzyko Wykonawcy to skończy się to tym że żadnej projektant nie będzie wyrażał zgodny na żadne zmiany w dokumentacji projektowej bo to nie będzie w jego interesie choć może być w interesie Wykonawcy robót budowlanych

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z OPZ (w ramach zakresu podstawowego zamówienia) oraz pełnienie nadzoru autorskiego w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów prawnych i postanowień umowy (w ramach zakresu opcjonalnego zamówienia – objętego zastrzeżonym dla Zamawiającego prawem opcji). Wykonanie dokumentacji powykonawczej, w tym ewentualnej aktualizacji projektu technicznego o zmiany wprowadzone w trakcie realizacji robót budowlanych, stanowi obowiązek Wykonawcy objęty tym zamówieniem (w ramach usług nadzoru autorskiego stanowiącego zakres opcjonalny zamówienia), a obowiązki Wykonawcy związane z uzgadnianiem i opiniowaniem zmian projektowych w ramach świadczenia usług nadzoru autorskiego pozostają zgodne z obowiązującymi przepisami

prawa i warunkami OPZ (*vide* zapisy pkt 16). Udostępniony w ramach SWZ formularz WYCENY (zał. nr 2.1. SWZ) zawiera wyszczególnienie pozycji odzwierciedlających poszczególne elementy i prace objęte tym zamówieniem, w tym zawiera wyodrębnienie wyceny zakresu opcjonalnego zamówienia (obejmującego świadczenie usług nadzoru autorskiego) – zdaniem Zamawiającego formularz WYCENY jest pełny i kompletny z punktu widzenia przedmiotu zamówienia oraz nie widzi on potrzeby i uzasadnienia do wprowadzania w nim jakichkolwiek kolejnych wyodrębnionych pozycji.

Pytanie nr 27:

Proszę Zamawiającego podanie ile podziałów działek ma obejmować cena kontraktowa?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na obecnym etapie procesu inwestycyjnego zadania nie jest możliwe jednoznaczne określenie liczby podziałów nieruchomości objętych inwestycją. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w cenie ofertowej wykonania wszystkich podziałów działek niezbędnych do realizacji inwestycji zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami projektowymi oraz obowiązującymi przepisami prawa – zgodnie z OPZ.

Pytanie nr 28:

Proszę Zamawiającego o załączenie audytu BRD wykonanego na etapie Koncepcji Programowej.

Odpowiedź

Zamawiający zgodnie z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma audyt BRD wykonany na etapie koncepcji programowej – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie_25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 29:

Proszę Zamawiającego podanie jaką powierzchnię mapy do celów projektowych ma obejmować cena kontraktowa?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do opracowania mapy do celów projektowych w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonania dokumentacji projektowej, uzyskania wymaganych decyzji, opinii i uzgodnień oraz realizacji inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i OPZ. Zakres i powierzchnia opracowania powinny wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych. Wskazuje się, iż w ramach pkt 9.1. OPZ jasno określone są wymagania, które należy uwzględnić przy wykonywaniu mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 23 (zawarta w piśmie z dnia 25.05.2026 r. (zn. RKW/8399/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 30:

Ponieważ z rysunku koncepcyjnego wynika że w koncepcji założono budowę podpory pośredniej wiaduktu drogowego na pasie dzielącym autostrady A4 prosimy o potwierdzenie, że to rozwiązanie zostało uzgodnione przez GDDKiA i nie powoduje ono konieczności przebudowy odcinka autostrady.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedstawione w materiałach przetargowych rozwiązania mają charakter koncepcyjny. Na etapie wykonywania koncepcji programowej prowadzone były uzgodnienia z GDDKiA dotyczące planowanych rozwiązań projektowych, przy

czym ostateczne rozwiązania, w tym lokalizacja podpór obiektu nad autostradą A4 oraz ewentualna konieczność przebudowy elementów autostrady, będą podlegały uzgodnieniu z właściwym zarządcą drogi na etapie opracowania dokumentacji projektowej w toku realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 31:

Proszę o podanie jaki pojazd miarodajny ma być przyjęty dla projektu tej drogi wojewódzkiej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że do projektowania należy przyjąć pojazd miarodajny zgodnie z wytycznymi projektowania dróg WR-D – wymaganym pojazdem miarodajnym jest pojazd typu „A3” autobus trzyosiowy.

Pytanie nr 33:

Na stronie 5 OPZ Zamawiający wymaga aby Wykonawca wystąpił do Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji w Krakowie o podanie warunków budowy niniejszej drogi pod kątem przemieszczanie się taboru wojskowego . Ponieważ wiemy , że to głównie dotyczy parametrów skrzyżowań typu rondo, które muszą mieć parametry o wiele większe niż parametry standardowe i czasem umożliwiać zawracanie lawet wojskowych prosimy o informację co w przypadku gdy wojsko w oparciu o nowe przepisy zarządza przebudowy skrzyżowań typu rondo w ciągu drogi wojewódzkiej które mają już decyzje ZRID ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania wymaganych opinii, uzgodnień i warunków od właściwych organów i jednostek, w tym Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, oraz do ich uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji projektowej. W przypadku zgłoszenia przez właściwe organy / jednostki, w tym wojsko, określonych wymagań Wykonawca zobowiązany jest do ich przeanalizowania i wprowadzenia w dokumentacji w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa oraz OPZ. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że koszty opracowania dokumentacji projektowej, w tym wynikające z konieczności dostosowania rozwiązań do uzyskanych warunków i opinii, są objęte wynagrodzeniem umownym określonym na podstawie ceny ofertowej.

Pytanie nr 34:

Czy w zakresie zamówienia jest wykonanie nowej ortofotomapy wykonanej w ramach ceny kontraktowej w celu inwentaryzacji zmian w zagospodarowaniu przestrzennym ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach niniejszego zamówienia nie jest wymagane wykonanie nowej ortofotomapy w celu inwentaryzacji zmian zagospodarowania przestrzennego. Ortofotomapa jest traktowana jako materiał pomocniczy przy inwentaryzacji terenu dla obwodnicy i nie zastępuje ona mapy do celów projektowych.

Pytanie nr 35:

Ponieważ Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonania dodatkowej inwentaryzacji przyrodniczej w cenie kontraktowej która trwa cały rok to po pierwsze proszę udostępnić tą inwentaryzację która już została wykonana a po drugie proszę określić jak w harmonogramie prac projektowych ująć jej wykonanie biorąc pod uwagę, że konieczność jej wykonania może powstać w późniejszym terminie prac projektowych po uzyskaniu np. nowych warunków technicznych lub w z powodu uzgodnień projektów budowlanych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazane w OPZ opracowania, w tym dodatkowa inwentaryzacja przyrodnicza stanowią element przedmiotu zamówienia i są objęte wynagrodzeniem umownym określonym na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca zobowiązany jest do zaplanowania w ramach harmonogramu realizacji zamówienia prac terenowych i przyrodniczych w sposób umożliwiający ich wykonanie w wymaganych okresach sezonowych oraz adekwatnie do przyjętej organizacji prac projektowych. Wykonanie dodatkowych badań wynikających z uzyskanych warunków lub uzgodnień jest ujęte w przedmiocie zamówienia i objęte jest wynagrodzeniem umownym określonym na podstawie ceny ofertowej. Zamawiający dodatkowo udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma wykonaną inwentaryzację przyrodniczą – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 36:

Czy w zakresie zamówienia jest wykonanie wizualizacji zaprojektowanej drogi ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach zamówienia zasadniczo nie wymaga się wykonania wizualizacji zaprojektowanej drogi samej w sobie (jako odrębnego elementu zamówienia). Jednocześnie nadmienia się, iż jeżeli wykonanie takiej wizualizacji będzie wymagane do uzyskania uzgodnień, opinii lub akceptacji rozwiązań projektowych, bądź też wynikać będzie z obowiązujących przepisów prawa, wytycznych lub decyzji administracyjnych, Wykonawca zobowiązany będzie do jej opracowania w ramach zamówienia i wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 37:

Proszę Zamawiającego o podanie w jakiej pozycji formularza 2.1 wpisać cenę inwentaryzacji przyrodniczej i nowego KIP ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wszelkie koszty związane z wykonaniem inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowaniem Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP), a także innych wymaganych opracowań środowiskowych, należy uwzględnić w cenach częściowych właściwych dla opracowania dokumentacji projektowej jako całości. Formularz WYCENY nie przewiduje odrębnych pozycji dla tego typu opracowań (i Zamawiający nie widzi potrzeby ich tworzenia / wprowadzania), wobec czego ich koszt powinien zostać ujęty w odpowiednich pozycjach dotyczących wykonania dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot zamówienia (w ramach zakresu podstawowego zamówienia).

Pytanie nr 38:

Jeżeli Wykonawca będzie musiał uzyskać kilka decyzji ZRID to w czy pozycja materiały do ZRID i uzyskanie decyzji ZRID będzie rozliczana na końcu po uzyskaniu wszystkich decyzji ZRID czy wcześniej procentowo po negocjacjach z Zamawiającym. A co w przypadku gdy Wykonawca dla części robót uzyska zgłoszenie ? lub prace będą mogły być wykonane prawem do terenu ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ujęte w formularzu WYCENY wyodrębnione elementy / pozycje asortymentowe będą rozliczane zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), tzn. na podstawie faktur częściowych do wysokości ryczałtu za zrealizowane poszczególne elementy przedmiotu umowy (prace) określone w formularzu Wyceny (wykonane opracowania albo ich elementy – według stopnia zaawansowania prac

projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wyceny), wystawianych w oparciu o protokoły zdawczo-odbiorcze lub protokoły zaawansowania prac projektowych, oraz na podstawie faktury końcowej wystawionej w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy odbioru końcowego lub końcowy protokół zaawansowania prac projektowych (dotyczący zakresu podstawowego zamówienia) – ich rozliczanie będzie następować po wykonaniu i przedłożeniu Zamawiającemu określonych materiałów objętych daną pozycją rozliczeniową.

Pytanie nr 50:

Czy opracowanie ma zawierać analizę/wykresy przejezdności dla każdego projektowanego skrzyżowania? Jeśli tak to na jakim etapie należy dołączyć takie rysunki?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obowiązek wykonania analiz przejezdności (w tym wykresów / rysunków przejezdności dla skrzyżowań) wynika z zakresu zamówienia określonego w OPZ przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawa i standardów projektowych. W przypadku skrzyżowań projektowanych lub przebudowywanych Wykonawca jest zobowiązany do wykonania analiz przejezdności w zakresie niezbędnym do prawidłowego zaprojektowania geometrii układu drogowego. Analizy / rysunki te powinny być opracowywane na etapie wstępnego (przyjętego do dalszego procedowania) projektu zagospodarowania terenu (PZT), a następnie stanowić element dokumentacji projektowej (załączniki części rysunkowej). Zamawiający nie wskazuje jednego, sztywnego etapu dla wszystkich przypadków – decyzja o formie i stopniu szczegółowości opracowania powinna wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych oraz wymagań właściwych organów opiniujących i uzgadniających.

Pytanie nr 51:

W jakim zakresie należy uwzględnić zmianę organizacji ruchu na istniejącej sieci drogowej, w tym autostradzie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia wszelkich niezbędnych zmian w organizacji ruchu wynikających z realizacji projektowanej inwestycji, w tym zarówno na drodze objętej opracowaniem, jak i na drogach krzyżujących się oraz pozostających w strefie oddziaływania inwestycji. Zakres opracowania obejmuje w szczególności wykonanie projektów czasowej organizacji ruchu na czas realizacji robót oraz – w zakresie wynikającym z przyjętych rozwiązań projektowych – projektów stałej organizacji ruchu dla odcinków objętych przebudową lub oddziaływaniem inwestycji. W przypadku dróg o szczególnym znaczeniu i parametrach technicznych (takich jak autostrady) Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia obowiązujących wymagań zarządcy drogi oraz uzyskania wymaganych opinii i uzgodnień, a także do zapewnienia rozwiązań minimalizujących wpływ inwestycji na płynność i bezpieczeństwo ruchu drogowego. Szczegółowy zakres zmian organizacji ruchu powinien wynikać z przyjętej koncepcji projektowej oraz analiz ruchowych.

Pytanie nr 52:

Czy w ramach opracowywania dokumentacji projektowej należy wykonać projekt rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie wszystkich opracowań niezbędnych do uzyskania decyzji administracyjnych wymaganych dla realizacji inwestycji, w tym dokumentacji geodezyjno-prawnej – o ile okaże się ona konieczna

w świetle obowiązujących przepisów oraz stanu faktycznego terenu inwestycji. W przypadku wystąpienia terenów pokrytych wodami oraz konieczności jednoznacznego ustalenia granicy pomiędzy gruntami stanowiącymi wody a gruntami przyległymi Wykonawca zobowiązany jest do wykonania odpowiednich opracowań geodezyjnych i formalnych, jeżeli będzie to wymagane przez właściwe organy lub niezbędne do prawidłowego przygotowania i realizacji inwestycji. Decyzja o konieczności sporządzenia projektu rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych powinna wynikać z analizy stanu prawnego i faktycznego terenu oraz uzgodnień z właściwymi organami administracji publicznej.

Pytanie nr 53:

Czy Zamawiający oczekuje wykonania analizy przepustowości dla poszczególnych skrzyżowań?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że analiza przepustowości skrzyżowań (zgodnie z § 58 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych) powinna zostać wykonana w zakresie niezbędnym do prawidłowego zaprojektowania rozwiązań geometrycznych oraz organizacji ruchu, w szczególności w sytuacjach, gdy planowane skrzyżowania lub węzły mogą mieć istotny wpływ na warunki ruchu drogowego. Zakres i forma analiz powinny wynikać z obowiązujących przepisów prawa i standardów projektowych, a także zapewniać możliwość weryfikacji poprawności przyjętych rozwiązań przez właściwe organy opiniujące i uzgadniające.

Pytanie nr 54:

Prosimy o wskazanie w jakim terminie (w liczbie dni) Zamawiający będzie zatwierdzał „wszelkie wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów właściwych do wydania opinii/stanowisk/uzgodnień”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż będzie zatwierdzał przygotowane wszelkie wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów właściwych do wydania opinii / stanowisk / uzgodnień bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminach wynikających z regulacji proceduralnych i umownych – zasadniczo nie później niż w terminie 30 dni od momentu otrzymania, przy jednoczesnym uwzględnieniu stopnia skomplikowania i złożoności danej sprawy.

Pytanie nr 55:

Prosimy o wskazanie w jakim terminie (w liczbie dni) Zamawiający będzie opiniował „wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż będzie opiniował przedkładane wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminach wynikających z regulacji proceduralnych i umownych – zasadniczo nie później niż w terminie 30 dni od momentu otrzymania, przy jednoczesnym uwzględnieniu stopnia skomplikowania i złożoności danej sprawy.

Pytanie nr 58:

Czy w ramach ceny ofertowej, należy zaprojektować nasadzenia zastępcze, mające na celu utworzenie użytków leśnych, o których mowa w pkt 3.4 wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w ramach ceny ofertowej kosztów wszystkich opracowań, analiz oraz rozwiązań projektowych wynikających z OPZ i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym również dotyczących nasadzeń zastępczych mających na celu utworzenie użytków leśnych (vide zapis pkt 3.4 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Pytanie nr 59:

W związku z przedmiotową budową obwodnicy, zgodnie z pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia oraz systemem referencyjnym wprowadzonym przez Zamawiającego, na jakiej sumarycznej długości dróg, ich kategoriach i klasach, należy wykonać aktualizację stałej organizacji ruchu (m.in. zmiana drogowskazów, słupków hektometrowych).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zakres aktualizacji stałej organizacji ruchu należy dostosować do przyjętych rozwiązań projektowych oraz skutków wynikających z realizacji inwestycji, w tym zmian w systemie referencyjnym dróg. Na obecnym etapie Zamawiający nie określa sumarycznej długości dróg ani szczegółowego zakresu zmian organizacji ruchu. Wykonawca w ramach realizacji zamówienia zobowiązany jest do wykonania analizy wpływu inwestycji na istniejące oznakowanie i system referencyjny oraz opracowania niezbędnych zmian stałej organizacji ruchu dla wszystkich dróg objętych oddziaływaniem inwestycji, niezależnie od ich kategorii i klasy technicznej.

Pytanie nr 61:

Prosimy o wskazanie maksymalnego terminu, w jakim Zamawiający będzie zajmował stanowisko w zakresie opiniowania i uzgadniania dokumentów, wniosków oraz innych materiałów wymagających akceptacji Zamawiającego przed ich przekazaniem do właściwych jednostek i organów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że będzie opiniował i uzgadniał dokumenty, wnioski oraz inne materiały wymagające akceptacji Zamawiającego bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminach wynikających z regulacji proceduralnych i umownych – zasadniczo nie później niż w terminie 30 dni od momentu otrzymania, przy jednoczesnym uwzględnieniu stopnia skomplikowania i złożoności danej sprawy.

Pytanie nr 62:

Prosimy o podanie maksymalnej ilości rad technicznych zwoływanych i przeprowadzonych przez ZDW w Krakowie. Jednocześnie prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość organizacji oraz prowadzenia rad technicznych w formie wideokonferencji (online), z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, bez konieczności każdorazowej obecności uczestników w siedzibie Zamawiającego lub na terenie budowy (w przypadku nadzoru autorskiego).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie określa maksymalnej liczby rad technicznych zwoływanych i przeprowadzanych w ramach realizacji zamówienia – liczba oraz częstotliwość rad technicznych będzie wynikała z bieżących potrzeb związanych z realizacją dokumentacji projektowej oraz przebiegiem procesu inwestycyjnego. Jednocześnie nadmienia się, iż dopuszcza się możliwość organizacji i prowadzenia rad technicznych w formie wideokonferencji (online) z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem, że w przypadkach wymagających bezpośrednich ustaleń, wizji terenowych lub obecności na budowie Zamawiający może wymagać spotkań stacjonarnych.

Pytanie nr 63:

W OPZ pkt 11.3 Zamawiający stawia wymagania dot. sygnalizacji świetlnej tymczasowej na etapie robót budowlanych. Czy Zamawiający wymaga opracowania Czasowej Organizacji Ruchu i programu sygnalizacji tymczasowej, wymaganych na etapie prowadzenia robót budowlanych, przez jednostkę projektową, w ramach obecnego etapu przedsięwzięcia (PB/PW)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu zapisy odnoszące się do tymczasowej organizacji ruchu dotyczą etapu realizacji robót budowlanych i będą wdrażane w życie przez wykonawcę robót budowlanych.

Pytanie nr 64:

Czy należy przewidzieć wykonanie programu wyprzedzających badań archeologicznych w ramach ceny ofertowej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie programu wyprzedzających badań archeologicznych należeć będzie do obowiązków wykonawcy robót budowlanych i nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 65:

Wnioskujemy o przedstawienie warunków, jakie stanowiły podstawę do określenia trudnych warunków do projektowania dróg wojewódzkich na etapie Koncepcji wielowariantowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że określenie trudnych warunków projektowania przyjętych na etapie koncepcji wielowariantowej wynikało z analizy uwarunkowań terenowych, środowiskowych, technicznych, komunikacyjnych oraz formalno-prawnych występujących na obszarze planowanej inwestycji, a także z obowiązujących przepisów prawa, wytycznych i warunków wydanych przez gestorów sieci oraz właściwe organy. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarte są w materiałach przetargowych udostępnionych przez Zamawiającego. Wykonawca ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia zobowiązany jest do samodzielnej analizy udostępnionych materiałów oraz uwzględnienia wynikających z nich uwarunkowań w ofercie.

Pytanie nr 66:

Prosimy o wskazanie współrzędnych geodezyjnych w układzie 2000 terenu o uciążliwym ponadnormatywnym oddziaływaniu inwestycji na środowisko, o którym mowa w OPZ, punkt dot. wymagań do MDCP, celem określenia prawidłowego zakresu mapy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie określa odrębnych współrzędnych geodezyjnych terenu ponadnormatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko. Wykonawca zobowiązany jest do określenia zakresu mapy do celów projektowych, w tym obszaru potencjalnego oddziaływania inwestycji, na podstawie udostępnionych materiałów przetargowych.

Pytanie nr 67:

Wnioskujemy o udostępnienie załącznika graficznego określającego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, w szczególności mapę, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokumentacja będąca w posiadaniu Zamawiającego i podlegająca udostępnieniu została zamieszczona w materiałach przetargowych. Wykonawca ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia zobowiązany jest do samodzielnej analizy udostępnionych materiałów, w tym dokumentacji środowiskowej (m.in. załączników graficznych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Pytanie nr 68:

Czy przedstawiony i załączony Projekt Robót Geologicznych, będący załącznikiem nr 7 do OPZ, jest wersją zatwierdzoną przez odpowiedni organ administracyjny?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ujęty w OPZ jako załącznik nr 7 projekt robót geologicznych został zatwierdzony decyzją Starosty Tarnowskiego. W załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się potwierdzenie dokonania owego zatwierdzenia w postaci skanu opieczętowanej strony tytułowej zatwierdzonego opracowania – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 69:

Wnioskujemy o udostępnienie decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia decyzję Starosty Tarnowskiego zatwierdzającą projekt robót geologicznych (decyzja zn. WOŚ.6540.16.2023.EJ z dnia 12.10.2023 r.) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 70:

W przekazanym Projekcie Robót Geologicznych, będący załącznikiem nr 7 do OPZ, brakuje załączników graficznych wskazanych w części opisowej PRG. Wnioskujemy o udostępnienie wszystkich załączników do Projektu Robót Geologicznych.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia wszystkie brakujące załączniki do projektu robót geologicznych (omyłkowo wcześniej niezamieszczone w ramach OPZ) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 71:

Wnioskujemy o udostępnienie zawartości folderu OWL_KW_Archeol stanowiący załącznik nr 7 do OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zawartość folderu OWL_KW_Archeol stanowiącego załącznik nr 7 OPZ (omyłkowo wcześniej niezamieszczone w ramach OPZ) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 72:

Wnioskujemy o udostępnienie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz Raportu oddziaływania na środowisko wraz z jego wszystkimi uzupełnieniami, stanowiącymi materiałami do wydania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 18 grudnia 2024 r. wydaną przez Wójta Gminy Wierzchosławice na piśmie znak: GKPOŚ.6220.7.2023.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz raport oddziaływania na środowisko wraz z jego wszystkimi uzupełnieniami stanowiące materiały do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 18.12.2024 r. wydaną przez Wójta Gminy Wierzchosławice (zn. GKPOŚ.6220.7.2023) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 73:

Na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 16, art. 99, art. 134, wnioskujemy o udostępnienie: – decyzji Wojewody Małopolskiego nr 4/2013 znak: WI-VIII.7820.10.2013 z dnia 19.11.2013 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa drogi gminnej klasy G w gminie Wierzchosławice - etap I rondo Łętowice w ciągu drogi wojewódzkiej nr 975”. Zamawiający umieścił w załącznikach do OPZ jedynie rysunki z Projektu Zagospodarowania Terenu, bez treści ww. decyzji, zatem Zamawiający nie wypełnia obowiązku udostępnienia wszystkich dokumentów związanych z postępowaniem i niezbędne do sporządzenia oferty zgodnej z wymaganiami.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia decyzję Wojewody Małopolskiego nr 4/2013 (zn. WI-VIII.7820.10.2013) z dnia 19.11.2013 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. *Budowa drogi gminnej klasy G w gminie Wierzchosławice - etap I rondo Łętowice w ciągu drogi wojewódzkiej nr 975* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 74:

Czy koszty odszkodowania za uzyskanie pozwolenia na udostępnienie działki w celu wykonania robót geologicznych/ badań geotechnicznych leżą po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że koszty związane z uzyskaniem zgód na wejście w teren, w tym ewentualne odszkodowania lub rekompensaty za udostępnienie działek w celu wykonania robót geologicznych i badań geotechnicznych objętych zamówieniem, winny zostać uwzględnione w cenie ofertowej.

Pytanie nr 75:

Czy koszty wypisów z rejestru ewidencji gruntów i budynków niezbędne do złożenia wniosku o zatwierdzenie robót geologicznych są po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że koszty pozyskania wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów niezbędnych do przygotowania i złożenia wniosku o zatwierdzenie projektu robót geologicznych winny zostać uwzględnione w cenie ofertowej.

Pytanie nr 76:

Czy Zamawiający wykonywał badania/pomiary hydrogeologiczne/ geologiczne/ geotechniczne i/lub jest w posiadaniu wykonanych opracowań hydrogeologicznych/ geologicznych/ geotechnicznych i/lub wyników badań/pomiarów hydrogeologicznych/ geologicznych/ geotechnicznych na obszarze inwestycji, których nie załączył do OPZ ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wykonywał dodatkowych badań ani pomiarów hydrogeologicznych, geologicznych lub geotechnicznych dla przedmiotowej inwestycji ponad te uwzględnione w udostępnionych materiałach przetargowych. Posiadane przez Zamawiającego opracowania i wyniki badań zostały udostępnione w ramach OPZ.

Pytanie nr 77:

Czy Zamawiający dysponuje wersją elektroniczną edytowalną i nieedytowalną opracowania pn. „Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektu budowlanego autostrady A-4 Kraków –Tarnów, odcinek węzeł Brzesko – węzeł Krzyż, km 479+000 – 512+796,974, województwo małopolskie” – opracowana w VIII-2006 r. przez GEOPROJEKT Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Geologiczne Spółka z o.o. wymienioną w ANALIZIE GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKIEJ OKREŚLAJĄCEJ WARUNKI GRUNTOWO – WODNE DLA INWESTYCJI PN.: „OPRACOWANIE WIELOWARIANTOWEJ KONCEPCJI BUDOWY OBWODNICY WIERZCHOSŁAWIC I ŁĘTOWIC W CIĄGU DW 975 WRAZ Z POZYSKANIEM DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH” będącą załącznikiem nr 7 do OPZ ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje żadną wersją opracowania przywołanego w pytaniu, stąd też nie jest w stanie jej udostępnić.

Pytanie nr 78:

Czy Zamawiający dysponuje edytowalną wersją wraz z załącznikami edytowalnymi i bazą programu GeoStar opracowania pn. ANALIZA GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKA OKREŚLAJĄCA WARUNKI GRUNTOWO – WODNE DLA INWESTYCJI PN.: „OPRACOWANIE WIELOWARIANTOWEJ KONCEPCJI BUDOWY OBWODNICY WIERZCHOSŁAWIC I ŁĘTOWIC W CIĄGU DW 975 WRAZ Z POZYSKANIEM DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH” będącą załącznikiem nr 7 do OPZ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje przywołaną w pytaniu edytowalną wersją wskazanego tam opracowania wraz z załącznikami ani bazą programu GeoStar, stąd też nie jest w stanie ich udostępnić.

Pytanie nr 79:

Czy Zamawiający dysponuje edytowalną wersją wraz z załącznikami edytowalnymi i bazą programu GeoStar opracowania pn. Projekt robót geologicznych dla rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich w rejonie projektowanej inwestycji pn. „budowa obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW975” będącym załącznikiem nr 7 do OPZ ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje przywołaną w pytaniu edytowalną wersją wskazanego tam opracowania wraz z załącznikami ani bazą programu GeoStar, stąd też nie jest w stanie ich udostępnić.

Pytanie nr 80:

Czy Zamawiający opracował i zatwierdził Plan ruchu zakładu górniczego w związku z faktem, iż inwestycja przebiega przez teren i obszar górniczy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach przygotowywania OPZ nie opracowywał ani nie zatwierdzał planu ruchu zakładu górniczego w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji. Ewentualne wynikające z przepisów prawa oraz kolizji inwestycji z obszarem górniczym obowiązki w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy w ramach opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wymaganych decyzji administracyjnych (w toku realizacji niniejszego zamówienia).

Pytanie nr 81:

Czy Zamawiający zakłada uzyskanie wpisów do ksiąg wieczystych dla nieruchomości przejętych na rzecz przedmiotowej inwestycji po uzyskaniu ostatecznej i prawomocnej decyzji ZRID?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że przejęcie nieruchomości na potrzeby wykonania inwestycji w trybie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) następuje z mocy prawa z dniem, w którym decyzja stała się ostateczna, a następnie prawomocna. Wpisy w księgach wieczystych są dokonywane w toku odrębnej procedury. Uzyskiwanie wpisów w księgach wieczystych nie stanowi obowiązku Wykonawcy i nie jest objęte przedmiotem tego zamówienia.

Pytanie nr 82:

W punkcie 9.3 OPZ w przedostatnim akapicie opisano wymóg wykonania jednostkowych map podziałowych oddzielnie dla każdej nieruchomości do wniosku o wydanie decyzji ZRID. Do wniosku o wydanie decyzji ZRID składanego do Wojewody wystarczające są mapy podziałowe w postaci wstępowej. Czy Zamawiający odstąpi od zapisów OPZ? Jeśli nie prosimy o informację, w jaki sposób zobligować Wojewodę do opieczutowania kilkuset załączników do decyzji ZRID?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy OPZ dotyczące opracowania map zawierających projekty podziałów nieruchomości nie widząc podstaw i potrzeby ich modyfikacji. Zgodnie z OPZ zaleca się sporządzanie map podziałowych jako map wstępowych obejmujących odcinki drogi, natomiast jednocześnie zgodnie z przywołanymi w pytaniu zapisami OPZ wymagane jest opracowanie jednostkowych map podziałowych dla każdej nieruchomości, w tym obowiązkiem Wykonawcy jest uwzględnienie wszystkich nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi oraz sporządzenie wymaganych wykazów i dokumentów – wymóg ten wynika z konieczności zapewnienia kompletności materiałów niezbędnych na potrzeby procedury uzyskania decyzji ZRID oraz spełnienia wymagań organu administracji geodezyjno-kartograficznej, w tym uzyskania klauzuli PODGiK dla map stanowiących załączniki do wniosku.

Pytanie nr 83:

Wnioskujemy o podanie wytycznych wykonania pomiarów natężenia ruchu, w szczególności o jednoznaczne określenie zakresu prac: – liczby i lokalizacji punktów pomiarowych, – wymaganej szczegółowości analizy (natężenie całkowite/ struktura kierunkowa oraz rodzajowa, w tym niechronionych uczestników ruchu), – terminów wykonywania pomiarów, – długości prowadzenia pomiarów, zakresu godzin dnia tygodnia wykonywania pomiarów, – wymagań dotyczących formy przekazania i opracowania wyników.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że analizę i prognozę ruchu drogowego należy wykonać przy uwzględnieniu wykorzystania WR-D-12.

Pytanie nr 84:

Czy Zamawiający potwierdza, że dla całości przedmiotowej inwestycji drogowej, liniowej należy przyjąć III kategorię geotechniczną zgodnie z załącznikiem nr 7 do OPZ pn. Projekt robót geologicznych dla rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich w rejonie projektowanej inwestycji pn. „budowa obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW975”, str. 18?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że kategoria geotechniczna obiektu budowlanego powinna zostać określona przez Wykonawcę na etapie opracowania dokumentacji projektowej – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz wynikami przeprowadzonych badań i rozpoznania warunków gruntowo-wodnych. Wskazanie zawarte w załączniku nr 7 OPZ stanowi informację pomocniczą i nie ma charakteru wiążącego w zakresie ostatecznego określenia kategorii geotechnicznej dla całej inwestycji. Ostateczna kwalifikacja geotechniczna powinna wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych oraz dokumentacji geologiczno-inżynierskiej opracowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 85:

Proszę o przekazanie informacji dotyczących potencjalnego wpływu eksploatacji górniczej na projektowaną inwestycję oraz ewentualnych szkód górniczych powstałych w wyniku eksploatacji złoża na odcinku biegnącym przez teren i obszar górniczy: – „Łętowice-1” wyznaczony dla złoża „Łętowice-Bogumiłowice” decyzją Ministra Środowiska z dnia 28.02.2007 r. (DGe-4771-9/1761/07/MS), – „Wierzchosławice-2” wyznaczonego dla złoża „Wierzchosławice” decyzją Ministra Środowiska z dnia 24.09.2014 r. (DGK-IV-4771-17/38488/14/BG), – „Łętowice Wschód” wyznaczonego dla złoża „Łętowice-Wschód” decyzją Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 6.04.2016 r. (SR-IX.7422.24.2016.EM).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje opracowaniami ani analizami określającymi wpływ eksploatacji górniczej oraz potencjalne szkody górnicze dla przebiegu projektowanej inwestycji. Jednocześnie wskazuje się, że obowiązek rozpoznania aktualnych uwarunkowań górniczych, w tym identyfikacji potencjalnych wpływów eksploatacji górniczej oraz ewentualnych szkód górniczych, należy do Wykonawcy na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania niezbędnych informacji od właściwych organów górniczych, a także do uwzględnienia tych uwarunkowań w rozwiązaniach projektowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia dodatkowo korespondencję z kopalnią kruszywa JAROSZ dotyczącą skomunikowania kopalni z projektowaną inwestycją – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.

Pytanie nr 86:

Czy załącznik nr 7 do OPZ pn. Projekt robót geologicznych dla rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich w rejonie projektowanej inwestycji pn. „budowa obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW975”, jest wiążący, wymaga zatwierdzenia decyzją organu administracji geologicznej i wykonania robót geologicznych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż załącznik nr 7 OPZ pn. *Projekt robót geologicznych dla rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich w rejonie projektowanej inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW 975* stanowi materiał wyjściowy i pomocniczy dla Wykonawcy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt robót geologicznych w zakresie wymagającym uzyskania decyzji organu administracji geologicznej podlega zatwierdzeniu w drodze stosownej decyzji administracyjnej, a następnie realizacji robót geologicznych zgodnie z zatwierdzonym projektem. Obowiązek przygotowania i uzyskania wszelkich wymaganych dla realizacji przedmiotowej inwestycji decyzji leży po stronie Wykonawcy w ramach opracowania dokumentacji projektowej objętej zamówieniem.

Pytanie nr 87:

Proszę o jednoznaczne sprecyzowanie, czy do wniosku o wydanie decyzji ZRID Zamawiający wymaga mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości sporządzone jako mapy wstępowe, czy jednostkowe mapy podziałowe oddzielne dla każdej nieruchomości wskazane w pkt 9.3. OPZ ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami pkt 9.3 OPZ wymagane jest sporządzenie map zawierających projekty podziałów nieruchomości zgodnie z projektowanymi liniami rozgraniczającymi terenu inwestycji, przy czym: - zaleca się sporządzanie map jako map wstępowych obejmujących poszczególne odcinki drogi (np. w granicach obrębów), - jednocześnie wymagane jest sporządzenie jednostkowych map podziałowych oddzielnie dla każdej nieruchomości, które stanowią element kompletnego materiału do wniosku o wydanie decyzji ZRID. Obydwa wskazane rodzaje opracowań wynikają z zapisów OPZ i mają na celu zapewnienie pełnej czytelności oraz kompletności dokumentacji wymaganej w toku procedury ZRID. Zamawiający nie ogranicza Wykonawcy do jednego z wymienionych sposobów opracowania, lecz wymaga spełnienia wszystkich wskazanych w OPZ wymogów.

Pytanie nr 88:

Jakie są wytyczne Zamawiającego na wykonanie jednostkowych map podziałowych oddzielnie dla każdej nieruchomości do wniosku o wydanie decyzji ZRID wskazanych w pkt 9.3. OPZ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w kontekście przywołanym w pytaniu nie wprowadza się dodatkowych wytycznych poza zapisami OPZ i obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 89:

Proszę o informacje jakie dokumenty należy przedłożyć na działki wchodzące w całości w pas rozgraniczeniowy do wniosku o wydanie decyzji ZRID, czy są to wypisy i wyrisy z operatu ewidencyjnego wskazane w pkt 9.3. OPZ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami pkt 9.3 OPZ do wniosku o wydanie decyzji ZRID dla nieruchomości niepodlegających podziałowi, a wchodzących w całości w projektowany pas drogowy (linię rozgraniczającą teren inwestycji), należy załączyć wypisy i wyrisy z operatu ewidencji gruntów i budynków. Jednocześnie wskazuje się, iż w przypadku, gdy stan prawny nieruchomości nie jest zgodny ze stanem ujawnionym w ewidencji gruntów i budynków, należy sporządzić mapy do celów prawnych oraz wymagane wykazy synchronizacyjne – zgodnie z zapisami OPZ. Zakres wymaganych dokumentów wynika bezpośrednio z pkt 9.3 OPZ oraz obowiązujących przepisów prawnych dotyczących przygotowania wniosku o wydanie decyzji ZRID.

Pytanie nr 90:

Jaką kategorię geotechniczną oraz warunki gruntowe przyjęto zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. 2012 poz. 463) dla inwestycji i poszczególnych obiektów na etapie opracowania koncepcji programowej stanowiącej załącznik nr 6 do OPZ ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na etapie koncepcji kategoria geotechniczna nie została ostatecznie określona i ma jedynie charakter wstępny. Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia winien samodzielnie ustalić warunki gruntowe i kategorię geotechniczną na podstawie własnych badań, zgodnie z przepisami prawa.

Pytanie nr 91:

Czy przyjęte kategorie geotechniczne oraz warunki gruntowe w załącznik nr 7 do OPZ są wiążące dla Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że załącznik nr 7 OPZ ma charakter pomocniczy i informacyjny, a nie wiążący. Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia winien samodzielnie określić ostateczne warunki gruntowe i kategorię geotechniczną na podstawie własnych aktualnych badań i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 92:

Jaką kategorię geotechniczną dla inwestycji oraz dla poszczególnych obiektów inżynierskich należy przyjąć zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. 2012 poz. 463) do zaprojektowania rozpoznania geologicznego pod przedmiotową inwestycję, aby rzetelnie obliczyć i wycenić, potrzebne do wykonania wiercenia i sondowania zgodnie z załącznikiem nr 2 do OPZ ? Prosimy o wskazanie podstawowych informacji które pozwolą przyjąć minimalną liczbę wierceń i sondowań na 1 km drogi.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na obecnym etapie nie określa się wiążącej kategorii geotechnicznej ani dla całej inwestycji, ani dla poszczególnych obiektów inżynierskich na potrzeby projektowania rozpoznania geologicznego. Nadmienia się, iż dobór kategorii geotechnicznej oraz zakresu i intensywności rozpoznania (w tym liczby wierceń i sondowań) należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia – przy spełnieniu wymagań jasno określonych w załączniku nr 2 OPZ.

Pytanie nr 93:

Czy Zamawiający wymaga inwentaryzacji stanu nieruchomości przejętych pod budowę przedmiotowej inwestycji po wydaniu decyzji ZRID?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania inwentaryzacji stanu nieruchomości przejętych pod budowę przedmiotowej inwestycji po wydaniu decyzji ZRID – ewentualne czynności związane z inwentaryzacją nieruchomości nie stanowią elementu niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 95:

W nawiązaniu do pkt 10.3 OPZ, gdzie Zamawiający nakazuje analizę stanu technicznego odbiorników wód (rowów melioracyjnych i innych cieków) oraz przewidzenie ich udrożnienia lub przebudowy „w niezbędnym zakresie”, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy zakres prac projektowych oraz związanych z nimi uzgodnień formalno-prawnych

i własnościowych ogranicza się wyłącznie do terenu w liniach rozgraniczających planowanego pasa drogowego obwodnicy? Jeżeli Zamawiający wymaga wyjścia poza te linie, prosimy o określenie maksymalnego zasięgu (w metrach bieżących w dół biegu odbiornika), jaki Wykonawca ma uwzględnić w kalkulacji ceny ryczałtowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie określa sztywnego maksymalnego zasięgu analiz ani opracowań poza pasem drogowym (w metrach bieżących odbiornika), gdyż ich rzeczywisty zakres będzie uzależniony od warunków lokalnych oraz wymagań właściwych organów i instytucji określonych na etapie projektowania i uzgodnień. Niniejsze winno zostać uwzględnione w kalkulacji ofertowej.

Pytanie nr 96:

W związku z pkt 3.12 decyzji środowiskowej (Załącznik nr 6 do OPZ), nakazującym zapewnienie przebudowy urządzeń drenarskich na odcinkach ich występowania, prosimy o informację, czy Zamawiający posiada i przekaże Wykonawcy mapy ewidencyjne lub plany techniczne systemów melioracji rolniczych (drenażu) dla działek objętych Wariantem III? Wg pisma Nadzoru Wodnego w Tarnowie (znak: KR.3.6.521.161.2022.MM) na terenie inwestycji znajduje się podziemna sieć drenarska oraz sieć rwów melioracyjnych. Czy zamawiający dopuści możliwość rozliczenia dodatkowym aneksem ewentualnych prac poszukiwawczych (np. skanowanie georadarowe, wykopy próbne), jeśli w toku prac projektowych ujawnione zostaną sieci drenażowe niewidoczne na mapie zasadniczej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie posiada materiałów dotyczących urządzeń melioracyjnych (mapy ewidencyjne lub plany techniczne systemów melioracji rolniczych). Nadmieniam, iż obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji zamówienia jest rozpoznanie istniejących sieci drenarskich oraz zaprojektowanie niezbędnych przebudów. Wszelkie prace terenowe i identyfikacyjne, w tym wykopy próbne lub inne badania konieczne do prawidłowego opracowania dokumentacji, winny zostać uwzględnione w ofercie. Kontekst wpływu zaistnienia ewentualnych nieprzewidywalnych okoliczności będzie analizowany indywidualnie zgodnie z postanowieniami umowy i przepisami ustawy PZP.

Pytanie nr 97:

W związku z treścią Załącznika nr 2.1 do SWZ – Formularz wyceny, dotyczącego zadania pn. „Budowa obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW 975 – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego”, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zmianę procentowego udziału elementów rozliczeniowych w zakresie podstawowym zamówienia. Wnosimy o zmianę udziału procentowego dla następujących elementów: 1. Projekty budowlane – z obecnych 20% na 40% wartości zakresu podstawowego zamówienia, 2. Uzyskanie decyzji ZRID – z obecnych 40% na 20% wartości zakresu podstawowego zamówienia. Pozostałe pozycje formularza wyceny pozostałyby bez zmian, tj.: 1. Materiały do wniosku o decyzję ZRID, wszczęcie postępowania o decyzję ZRID – 10%, 2. Projekty wykonawcze – 30%. W konsekwencji suma zakresu podstawowego nadal wynosiłaby 100%. W ocenie Wykonawcy obecny podział procentowy nie odzwierciedla rzeczywistego nakładu pracy, kosztów oraz zaangażowania zasobów niezbędnych do opracowania projektów budowlanych. Przygotowanie projektu budowlanego stanowi jeden z kluczowych i najbardziej pracochłonnych etapów realizacji dokumentacji projektowej. Etap ten wymaga przeprowadzenia analiz technicznych, koordynacji międzybranżowej, opracowania rozwiązań projektowych, uzgodnień oraz przygotowania kompletnej dokumentacji stanowiącej podstawę dalszych działań administracyjnych. Jednocześnie uzyskanie

decyzji ZRID, choć jest etapem istotnym z punktu widzenia realizacji zamówienia, pozostaje w znacznej mierze uzależnione od czynności organów administracji publicznej oraz terminów prowadzonego postępowania administracyjnego. Wykonawca ma wpływ przede wszystkim na przygotowanie dokumentacji oraz jej prawidłowe złożenie, natomiast sam czas uzyskania decyzji i przebieg postępowania nie są w pełni zależne od Wykonawcy. Przeniesienie części wynagrodzenia z etapu uzyskania decyzji ZRID na etap opracowania projektów budowlanych pozwoli na bardziej proporcjonalne i adekwatne rozłożenie płatności względem rzeczywiście wykonywanych prac oraz ponoszonych kosztów. Zmiana ta nie wpływa na łączną wartość oferty ani na zakres zobowiązań Wykonawcy, a jedynie porządkuje strukturę płatności w sposób bardziej odpowiadający charakterowi i nakładowi prac projektowych. Mając powyższe na uwadze, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę Załącznika nr 2.1 do SWZ w powyższym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zał. nr 2.1. SWZ – formularz WYCENY w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dokonywania takowej. Przyjęty w formularzu Wyceny procentowy udział poszczególnych wyodrębnionych elementów rozliczeniowych został ustalony przez Zamawiającego świadomie, z uwzględnieniem specyfiki zamówienia oraz znaczenia poszczególnych etapów dla realizacji całości zadania. Nadmienia się, iż w szczególności uzyskanie decyzji ZRID stanowi kluczowy etap procesu inwestycyjnego warunkujący możliwość realizacji inwestycji, dlatego przypisany do tego elementu udział procentowy jest adekwatny i uzasadniony. Podkreśla się również, że ryzyka związane z realizacją zamówienia, w tym dotyczące przebiegu postępowania administracyjnego, zostały uwzględnione przy konstruowaniu warunków zamówienia i pozostają elementem ryzyka kontraktowego Wykonawcy. Ponadto nadmienia się, iż ujęte w formularzu WYCENY wyodrębnione elementy / pozycje asortymentowe mogą być rozliczane częściowo (w miarę postępu / wykonywania prac) – zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 98:

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie Intermodalnego Krajowego Modelu Ruchu do opracowywania prognoz ruchu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza się wykorzystanie Intermodalnego Krajowego Modelu Ruchu do opracowania prognoz ruchu – pod warunkiem jego właściwego dostosowania i aktualizacji na potrzeby przedmiotowego zadania oraz uzyskania wyników adekwatnych do analizowanej sieci drogowej. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż na potrzeby opracowania koncepcji programowej dla przedmiotowej inwestycji wykonano już prognozę i analizę ruchu sporządzoną na podstawie Krajowego Modelu Ruchu, wyników Generalnych Pomiarów Ruchu oraz pomiarów ruchu wykonanych w 2022 r. – opracowanie to zostało zamieszczone w OPZ i może stanowić materiał wyjściowy do dalszych analiz i prognoz ruchu.

Pytanie nr 99:

Prosimy o doprecyzowanie zakresu pomiarów ruchu. Precyzyjne określenie zakresu jest korzystne z punktu widzenia Zamawiającego oraz Wykonawcy, gdyż pozwala uniknąć przeszacowania kosztów. W udzielonych dotychczas odpowiedziach Zamawiający wskazuje: „(...) iż pomiar ruchu należy wykonać na rozbudowanych/przebudowanych skrzyżowaniach oraz – w przypadku projektowania nowych przejść dla pieszych – również

i na takowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami.” W miejscu projektowanych skrzyżowań obecnie w większości przypadków nie ma zlokalizowanych skrzyżowań, więc pomiar relacji skrętnych jak i ruchu pieszych nie jest możliwy. Możliwy jest pomiar na istniejących skrzyżowaniach oddalonych w niewielkiej odległości od lokalizacji projektowanych skrzyżowań, które Wykonawca może wybrać arbitralnie, jednakże w celu właściwego skalkulowania pomiarów przez wszystkich oferentów wskazane jest jednoznaczne określenie lokalizacji przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dla przedmiotowej inwestycji w ramach realizacji zadania pn. *Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW 975 wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* została wykonana prognoza i analiza ruchu obejmująca m.in. pomiary ruchu oraz prognozy ruchu dla horyzontów czasowych do 2047 r. Opracowanie zostało sporządzone na podstawie wyników Generalnego Pomiaru Ruchu 2005 oraz 2020/2021, Krajowego Modelu Ruchu, a także pomiarów ruchu wykonanych w czerwcu 2022 r. na skrzyżowaniach drogi wojewódzkiej nr 975. Prognoza została opracowana dla roku bazowego 2027 oraz dla kolejnych horyzontów prognostycznych: 2032, 2037, 2042 i 2047. Zakres niezbędnych pomiarów ruchu wymaganych na etapie opracowania dokumentacji projektowej należy określić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętymi rozwiązaniami projektowymi, z uwzględnieniem danych zawartych w udostępnionym opracowaniu (patrz niżej). Zamawiający nie określa szczegółowych lokalizacji pomiarów ruchu – ich zakres i lokalizacje powinny zostać dobrane przez Wykonawcę zgodnie z przyjętą metodyką, w zakresie niezbędnym do wykonania analiz ruchowych, prognoz ruchu oraz dokumentacji projektowej. W przypadku projektowanych skrzyżowań lub przejść dla pieszych należy wykorzystać pomiary wykonane w reprezentatywnych punktach istniejącej sieci drogowej. Koszt wykonania niezbędnych pomiarów należy uwzględnić w cenie ofertowej.

W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia w załączeniu opracowanie pn. *Prognoza i analiza ruchu* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Pytanie nr 100:

Nawiązując do pkt 3.1.4.1 2) w zakresie warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca zwraca się z potwierdzeniem, że wymaganie jak niżej: wykonał co najmniej jeden projekt budowlany budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej obiektu inżynierskiego typu most, wiadukt lub estakada o rozpiętości przęsła co najmniej 40 m, dotyczy rozpiętości przęsła, a nie rozpiętości teoretycznej obiektu?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż przywołany w pytaniu aspekt konstrukcyjny opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 2 SWZ odnosi się do rozpiętości przęsła obiektu inżynierskiego, a nie rozpiętości teoretycznej obiektu.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

III. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 06.07.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 06.07.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 23 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 19.06.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 04.05.2026 r. pod nr S: 85/2026 300900-2026 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 23 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 19.06.2026 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 19.06.2026 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie25_26.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.06.2026 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).